**שאלה 1 – עלתה לפורום. צירפתי את התשובות שלי גם לממ"ן.**

**סעיף א:**

ג'ון רולס, הוגה דעות אמריקאי מהמאה ה-20, פיתח את **גישת 'צדק כהוגנות'**במטרה לשרטט מערכת צדק מוסרית שתספק מענה למציאות פוליטית וחברתית פלורליסטית. תאוריית "צדק כהוגנות" מבקשת לייצר שיתוף פעולה ולכידות בין קהילות שונות המרכיבות ישות גדולה יותר, דוגמת עם, מדינה או חברה גלובלית, וכן לייצר בקרב חברי הקהילות את הרצון להיות מעורבים בשמירת הצדק החברתי.

בבואנו לבחון מהי עמדתו של רולס על הזכות של הורים לאפשר גיוס של תשלומים פרטיים כדי לשפר את החינוך של ילדיהם במערכת החינוך הציבורית, אנו נדרשים תחילה לבדוק האם המקרה קשור ל**מבנה הבסיסי של החברה**. תפיסת הצדק של רולס מבקשת לייצר סדר במערכת הפוליטית על פני בכלל מערכות ותחומי החיים. כלומר, בבואו להחיל את תפיסתו, רולס מבקש ראשית לברר האם המקרה קשור למבנה בסיסי של החברה, משמע לאחד מן המוסדות החברתיים או הפוליטיים המרכזיים של החברה – מוסדות אשר קובעים את הזכויות והחובות של האזרחים וחברי הקהילה, ובמידה רבה משפיעים על יכולת האזרחים לממש את ההזדמנויות העומדות בפניהם. הסוגייה שלפנינו שייכת למבנה הבסיסי של החברה על פי רולס, מדובר בגוף ציבורי שממומן ומתוחזק על ידי הממשלה מכספי המיסים של אזרחי המדינה. לכן תפיסת "צדק כהוגנות" רלוונטית למקרה זה, מדובר במוסד פוליטי חברתי מרכזי שעליו לשרת את כלל הקהילות והאזרחים בחברה הישראלית. לאור כל אלה, התנהלותו הפנימית היא עניין ציבורי ממעלה ראשונה וצריך להיות כפוף לעקרונות הצדק של רולס, אשר חלים ברמה הפוליטית. בייחוד שעסקינן, בשירותי חינוך שמהווה זכות יסוד במדינת ישראל. גישת צדק כהוגנות, מבקשת לעצב את כללי החלוקה על משאבים מעין אלה.

עקרון הצדק הראשון הוא **עקרון החירות**, על פיו זכותו של האדם ליהנות ממכלול חירויות, בהנחה שהדבר לא פוגע בחירויות האחר. חירויות אלו אמורות לאפשר לאותו אדם לחוש צדק ולפתח תפיסות של טוב (תוך שינוי ועיצוב של תפיסות אלו אם נדרש). זהו העיקרון העליון על פי רולס. בעקבות פסק הדין של בית המשפט העליון המתיר תשלומי הורים על מגוון רחב של שירותי חינוך, היה רולס טוען כי הוא אינו מפר את עיקרון החירות. הוא איננו שולל חירויות פרט בסיסיות של מי שאינם משלמים עבור תכניות לימודים נוספות בבתי ספר רגילים וייחודיים, בעשותה כן, לא נמנעות מאף אדם חירויות המצפון, המחשבה, הזכות לקניין פרטי. זאת ועוד, מגוון שירותי החינוך לכלל האוכלוסייה - דבר זה לא יסייע לאדם לממש חירויות הללו.

רולס צפוי להתנגד למדיניות של משרד החינוך והעומד בראשה, תשלומי הורים על שירותי החינוך אשר יוצרים מובלעת חינוך בדלנית בתוך החינוך הממלכתי אשר ממומנת בכספי כלל הציבור. רולס יבסס טענה זאת על פי העיקרון השני בתורתו שטומנת בחובה שני עקרונות משנה וזאת בעקבות הפגיעה החמורה **בעקרון** **שוויון ההזדמנויות ההוגן ועקרון הפער**. כמו כן, סבור שחברה צודקת ומתוקנת צריכה להבטיח שכל אזרח יוכל ליהנות משוויון הזדמנויות מהותי כך שיוכל בבגרותו להתחרות על משרות ותפקידים בחברה.

עיקרון המשנה הראשון הינו **עיקרון שוויון ההזדמנויות**,על פי עיקרון זה אין להסתפק בכך שמשרות ציבוריות ועמדות חברתיות יהיו פתוחות לכל על בסיס אי אפליה, אלא יש גם לדאוג לכך שכל אחד ייהנה מסיכוי הוגן להשיגן, ללא קשר למעמדם החברתי-כלכלי. מהמקרה שלפנינו, עולה בבירור שמדיניות משרד החינוך אשר אינה רואה בתלמידים בעלי רקע כלכלי חברתי נמוך בעלי לגיטימציה לקבל יתרונות נוספים במסגרת החינוכית ומקצה משאבים רק לתלמידים שהגיעו ממשפחות מבוססות הינה מדיניות מפלה אשר טומנת בחובה מסר מפלה שפוגע בשוויון הזדמנויות הן של תלמידים המגיעים מרקע כלכלי וחברתי נמוך, והן של רשויות חלשות ליהנות משוויון זכויות אזרחי אמיתי. העובדה שמשרד החינוך מתיר מגוון רחב של שירותי חינוך נותן לגיטימציה לאפליה ולהדרה של תלמידים המגיעים מרקע כלכלי וחברתי נמוך לקבל שירותים חינוכיים נוספים, לעומת תלמידים המגיעים ממשפחות בעלות אמצעים אשר יוצרות לעצמן בתוך מסגרת החינוך הממלכתית מסלולי חינוך נפרדים שהזכות ללמוד בהם תלויה באמצעים הכלכליים של משפחותיהם. מכאן, שמוסדות חינוך ותרבות, יכולים ללמוד שפעולה זו צודקת וראוייה וכך עשויה להרחיב פערים מעין אלו במסגרות חינוך, ולתת לגיטימציה לקיטוב ולבדלנות בין קבוצות בחברה ולהקשות על השתלבותם החברתית והכלכלית. לטענת רולס, אין זה צודק, שסיכוייו של אדם לחיים בכבוד, בחירות, תוך מימוש הפוטנציאל שלו, ייקבעו על ידי גורמים שרירותיים שאין לו שליטה עליהם. העובדה שנולדת למשפחה מבוססת או למשפחה שמצויה בנקודת פתיחה נחותה היא תוצר של **ההגרלה המוסרית השרירותית של הטבע** ולכן אין זה צודק לקבוע על פיהם את הזכויות והסיכויים של אדם לממש את הפוטנציאל שלו. מעבר לכך, אנשים רציונאליים חופשיים ושווים, שהיו ניצבים מאחורי **מסך הבערות**, היו לבטח קובעים שהדבר הצודק הוא לאפשר לכל תלמיד במדינה להנות מזכות לחינוך חינם, בהינתן שאין הם יודעים את זהותם, האם שייכים לקבוצה אשר מגיעה מרקע כלכלי וחברתי נמוך שאותה משרד החינוך מפלה.

עיקרון המשנה השני הינו **עיקרון הפער** עיקרון זה קובע כי אי-שוויון יכול להיות מוצדק בתנאי שהוא מביא לשיפור במצב המקופחים. התנגדות נוספת של רולס למדיניות משרד החינוך נעוצה בכך שהיא מפרה את עקרון הפער. במקום לפעול לחיזוק מעמדם של הקבוצות המוחלשות בחברה ובכללם תלמידים בעלי רקע כלכלי חברתי נמוך, מדיניותו נוקטת בפועלה הפוכה- הרחבת פערים בחינוך קיטוב ובדלנות בין קבוצות בחברה אשר תוביל לחסמים משוויון הזדמנויות מהותי בשירותי החינוך והתרבות. לדעת רולס, חברה צודקת ומתוקנת, צריכה לקבוע את חוקיה ומדיניותה כך שאי שוויון שמתקיים בה פועל למקסם את התועלת של המוחלשים ביותר. מכיוון שהתלמידים שמגיעים מרקע רקע כלכלי חברתי נמוך נמצאים בנקודת פתיחה נחותה יותר מהתלמידים בעלי האמצעים, הדבר הצודק יהיה לנהוג במדיניות הפוכה שנוקט משרד החינוך כזו שתוביל לצמצום הפער בין השכבות של התלמידים, בין אלו שמגיעים מרקע כלכלי וחברתי נמוך מול אלו בעלי האמצעים.

לסיכום, לעניות דעתי רולס היה בוחן את המקרה תחת עיני גישת "הצדק כהוגנות". המקרה עובר בהצלחה הן את העיקרון הראשון והן העיקרון השני ולכן אי השוויון מוצדק.

**סעיף ב':**

**הגישה הליברטראינית** מכירה בעבודה שהחברה הדמוקרטית הליברלית בת זמננו כוללת בתוכה אוכלוסיה מגוונת מבחינות רבות: אתנית, דתית, תרבותית, מעמדית ופילוסופית. לטענתם, לכל אדם יש זכות בסיסית לחירות ולכן אנו יכולים לעשות כרצוננו בדברים השייכים לנו וזאת בתנאי שאנו מכבדים את זכותם של האחרים, ומאפשרים גם להם לנהוג באופן דומה לאופן שבו אנו פועלים.**עיקרון החירות** במחשבתם של ההוגים הליברטריאנים הינו מרכזי, ובהגות הליברטראינית החירות היא אף חזות הכל. תפיסת ערך החירות בקרב אותם הוגים הינה במובן רחב: פוליטי, תרבותי וכלכלי, כלומר מקסימום חירות לאדם הפרטי בבחירת אורח חייו וניהול ממונו ומינימום התערבות של המדינה בבחירות אלו. לדעת הוגי הגישה כל ניסיון לתקן את אי השוויון החברתי כלכלי הוא שגוי מיסודו. בפועלן של מדינות או של רשויות מתכננות אין הן יכולות לקחת בחשבון את כלל המשתנים, ובהכרח בניסיונן לחלק מחדש ולייצר שוויון הן ייפגעו במישהו. **חירות הקניין**הינה חירות מרכזית בעיניהם ויתנגדו לחוקים מוסריים ולחוקים הכופים על בעלי האמצעים לתמוך במדיניות רווחה ומיסוי פרוגרסיבי שמופנה לעניים. אנו נדרשים לבחון את הסוגיה לגבי הזכות של הורים ובתי ספר לאפשר גיוס של תשלומים פרטיים מהורים כדי לשפר את החינוך של ילדיהם במערכת החינוך הציבורית, נבחן זאת לפי הוגיה של הגישה הליברטריאנית רוברט נוזיק ופרידריך פון האייק.

**האייק** שם במקום הראשון את חופש הפרט ונגד מדיניות רווחה שפוגעת בחופש, ובעד שוק חופשי. לפי גישתו השוק החופשי הוא הערך העליון, והחירות צריכה לשרת אותו. כמו כן, צדק חברתי זוהי הדרך לשעבוד ולחוסר יעילות וכל ניסיון להגשים אידיאל של צדק חברתי מצעיד את החברה בדרך לשעבוד ,לכינונה של מדינה ריכוזית וליצירתה של מערכת מנגנונים בירוקרטים דיכאוניים. לפי גישתו אין ישות כזו חברה, יש רק יחידים ומשפחות. ומכאן שלא ניתן גם לדבר על צדק חברתי אלא בהתייחס לפעולותיהם של יחידים. לכן, לפי השקפת עולמו כאשר ההורים פנו בבקשה לאפשר תשלומים בעבור תוכניות לימודים נוספות בבתי הספר יראה זאת כזכות לאוטונומיה חינוכית, הזכות של הורים להשפיע על חינוך ילדיהם אשר בעלת חשיבות במרחב הפרטי, במסגרת התא המשפחתי ולא יראה אותה מוגבלת במרחב הציבורי כיון שלא רואה בחברה כישות, לא קיימים מבחינתו אינטרסים חברתיים וציבוריים אחרים. האייק לא יראה באי השוויון במערכת החינוך הישראלית אחריות מסוימת לקיומו. לטענתו אי-שוויון הוא תוצאה בלתי מכוונת של פעולותיהם האוטונומיות של יחידים רבים, לכן אין להטיל עליהם אחריות על כך, כלומר זה שיש אי שוויון זה לא עניין של צדק, ויטען כי קיימים גם תלמידים משכבות נמוכות של הסולם החברתי-כלכלי ואין להטיל עליהם אחריות ואין פעולה שתזכה אותם לקבל יותר מהחברה. הוא יתנגד לטענה כי "המיקום הנחות של מערכת החינוך הישראלית בהשוואה בינלאומית נובע דווקא מחוסר השוויון בחינוך". כמו כן לטענתו של האייק אין דבר כזה "כלכלה מתוכננת יעילה" כי: א. אין בנמצא מטרה חברתית משותפת או "טובת כלל", היעדר תקנון אתי שלם, כל מה שקשור בתכנון מדיניות והטבה על חלשים דורש הסכמה גורפת של מה ראוי ומה טובת הכלל. במקרה שלפנינו האייק יטען כי לא ניתן לספק את "טובת הכלל", הטוב האפשרי זה לאפשר לשוק החופשי ולאנשים לפעול לפי מידת החירות האפשרית ושהשוק ינהל את עצמו לפי היצע וביקוש, יסדר את עצמו ב."אין מוח שיוכל לתפוס את המגוון האינסופי של צרכים שונים", גם אם אנחנו רוצים טוב, האם נוכל לעשות טוב לכולם בעת ובעונה אחת? לטענתו של האייק הרצון להיטיב עם פלח אחד פוגעת בפלח אחר. כלומר, אם רוצים לחתור לטוב יש לגבש מטריצה מסוימת שאוגדת בתוכה את הטוב כלפי כל האנשים. משמעות הטוב המשותף בסופו של יום הוא שלחלק לא יהיה טוב בגלל צרכים שונים של כלל האוכלוסיה. במקרה זה ביטול התשלומים של ההורים על מגוון שירותי החינוך תפגע באותה אוכלוסיה שמגיעה מרקע כלכלי גבוה ויכולה לאפשר את קיומם של שירותי חינוך אלו. ג. לטענתו של האייק הכלכלה המתוכננת היעילה הינה אמצעי נחות לתיאום הפעילות הכלכלית בין בני אדם בהשוואה לעקרון התחרות החופשית. הכלכלה המתוכננת הינה אמצעי כפייתי שפוגע בחירות של הפרט. האייק יטען כי המדינה אינה צריכה להתערב ברצון של הפרט, ובמקרה זה ברצונם של ההורים לעצב את חינוך ילדיהם. לטענתו, השוק בו אנו מתנהלים יודע להתנהל באופן עצמאי ללא קביעת חוקים מצד המדינה. משרד החינוך אינו צריך להגביל את גביית התשלומים בעבור תכניות לימודים נוספות בבתי ספר רגילים וייחודים וכן שאר תשלומים נוספים.

**לפי נקודת מבטו של רוברט נוזיק**, אנו נדרש להסתכל מבעד לעמדתו המוסרית. התאוריה של נוזיק שמה את **החירות האינדיבידואלית** במקום הראשון, והשוק החופשי הוא אמצעי. כיתר ההוגים הליברטריאנים, נוזיק מתנגד להפרה של זכויות הפרט וכן לכפיית חלוקה מחדש. על פי נוזיק, אחת מזכויותיו העיקריות של הפרט אותה יש לשמור ולכבד היא ה**זכות לקניין**. הפרט רשאי להשתמש בקניין השייך לו בכל דרך שייבחר ובכל עת שייבחר, וההחלטה שלא להשתמש בקניין, גם היא שמורה אך ורק לבעל הקניין. הפרה או התערבות של המדינה או הרשויות בזכות זו של הפרט אינה צודקת על פי נוזיק. תורת הזכאות של נוזיק מבהירה כי הזכות ההיסטורית והמוסרית על קניין מסוים יכולה להיווצר בשתי צורות בלבד – ברכישה מקורית או העברה חוקית ומוסכמת שמתבצעת מרצונו החופשי של בעל הקניין המקורי. לפי גישתו של נוזיק אם ישנו אידיאל חלוקה שנראה לנו ראוי הניסיון להשיג אותו באופן קבוע דורש התערבות אין סופית של המדינה בקניין, בהחלטות החופשיות, כולל במקומות שבהם היתרון שאנשים השיגו בצורה לגיטימית לחלוטין לכן שום עיקרון צדק חלוקתי לא יכול להתקיים לארוך זמן בלי התערבות מתמדת בחיי בני האדם. כל דפוס רצוי נהפך לבתי רצוי כי דפוס החלוקה משתנה.לפי נוזיק חלוקה מחדש פוגעת בחירות הפרט להחליט כיצד לנהוג עם קניינו. במידה ואדם רוצה לחלק את הונו, לנוזיק אין בעיה עם כך. מתנגד לכך שהמדינה תחייב את אותו בן אדם לחלק את הונו, דרך מערכות המיסוי. נוזיק יטען כי חלוקה מחדש סותרת את הציווי המוחלט\הקטגורי השני של קאנט-לפי "הציווי המוחלט" של קאנט: "תמיד ראה אדם כתכלית ואף פעם לא כאמצעי כדי לשרת מטרה חיצונית אחרת", האדם שמולי הוא עולם ומלואו ולא נשתמש בהם כאמצעי, כמטרה. חייב כל אדם להתנהל כך שמעשיו יוכלו לשמש בסיס לחוק כלל-עולמי. תמיד יווצר אי שוויון כל עוד הכל גלוי וכל אחד עושה שימוש במשאבים שיש לו לטובת עצמו. נוזיק ממעיט בתפקידיה של המדינה והוא תופס אותה כ**"מדינת שומר הלילה"**, שתפקידה קטן ומסתכם בשמירה על הסדר בכדי לאפשר חירות וחופש מקסימלי לאזרחים תוך הימנעות מהתערבות בחיי היום-יום ככל שניתן על ידי מניעת פגיעה בזכות של האזרחים לקניינם ולפעול להקמת שוק חופשי. "מדינת שומר הלילה"- יהיו חוקים מינמליים ובעניין השוק החופשי לא יהיו חוקים בכלל. לכן במקרה זה לטענת נוזיק מדינת ישראל אינה צריכה להתערב כלל במערכת החינוך ולאפשר חירות מקסימלית, אוטונומיה חינוכית. כאשר משרד החינוך מתיר תשלומי הורים על מגוון רחב של שירותי חינוך על ידי פעולה זו הוא מאפשר לשכבות בעלות האמצעים להשתמש בקניין שלהם, בכספם, בכדי להשפיע על חינוך ילדיהם. נוזיק יתנגד לחינוך ציבורי ולטענתו למי שיש את היכולת הכספית יפנה לחינוך פרטי.

**סעיף ג':**

לאחר שקראתי את תשובתה של רחלי לסעיף א', לפי גישתו של רולס וייחסו לעיקרון שוויון הזדמנויות דעתה הינה שונה מעמדתי.

רחלי טוענת כי לפי עיקרון שוויון ההזדמנויות ההוגן רולס יתמוך בהחלטת בג"ץ משום שעפ"י עקרון הצדק, לא מוסרי יהיה למנוע מהורה להשקיע בילדו, רולס היה אף טוען כי מדובר כאן בהתערבות טוטלית והרסנית בחיי אזרחים בשם אידאולוגיה של אי שוויון. כלומר רחלי טוענת כי רולס אינו רואה בתשלומי ההורים על שירותי החינוך הנוספים פגיעה באי שוויון וכי כפיית שוויון בחינוך היא דבר שלילי, הדרך לכך צריכה להיות ע"י תקצוב וחיזוק אותן שכבות מוחלשות ולא דרך תקיעת יתד בגלגלים של הורים אשר מעוניינים בחינוך איכותי יותר ואף מוכנים להשקיע בכך.

מנגד, אינני מסכימה עם דעתה של רחלי. לעניות דעתי עקרון השוויון מופר מאחר וישנן משפחות רבות אשר מתקשות לשלם עבור אותם גורמים חינוכיים. כמו כן גם מופר עקרון הפער, אותה יכולת של הילדים המגיעים מהשכבות המוחלשות להוכיח את עצמם להצטיין בתנאים שווים נפגעת, והאי שוויון גורם להנצחת מצבם. מכאן, שמוסדות חינוך ותרבות, יכולים ללמוד שפעולה זו צודקת וראויה וכך עשויה להרחיב פערים מעין אלו במסגרות חינוך, ולתת לגיטימציה לקיטוב ולבדלנות בין קבוצות בחברה ולהקשות על השתלבותם החברתית והכלכלית. לטענת רולס, אין זה צודק, שסיכוייו של אדם לחיים בכבוד, בחירות, תוך מימוש הפוטנציאל שלו, ייקבעו על ידי גורמים שרירותיים שאין לו שליטה עליהם. העובדה שנולדת למשפחה מבוססת או למשפחה שמצויה בנקודת פתיחה נחותה היא תוצר של ההגרלה המוסרית השרירותית של הטבע ולכן אין זה צודק לקבוע על פיהם את הזכויות והסיכויים של אדם לממש את הפוטנציאל שלו. ולכן אין זה צודק שילדים להורים מבוססים יותר כלכלית יקבלו פריבילגיות ושירותים נוספים במסגרת החינוכית לעומת ילדים שמצויים בנקודת פתיחה נחותה יותר, דבר זה מוביל לבדלנות ולפערים בחינוך.

עם זאת, נהנתי לקרוא את דעתך בנוגע לסוגיה ולראות את הנושא מנקודת מבט שונה משלי ☺
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**שאלה 2**

**סעיף א :**

**הגישה הליברטראינית** מכירה בעובדה שהחברה הדמוקרטית הליברלית בת זמננו כוללת בתוכה אוכלוסיה מגוונת מבחינות רבות: אתנית, דתית, תרבותית, מעמדית ופילוסופית. לטענתם, לכל אדם יש זכות בסיסית לחירות ולכן אנו יכולים לעשות כרצוננו בדברים השייכים לנו וזאת בתנאי שאנו מכבדים את זכותם של האחרים, ומאפשרים גם להם לנהוג באופן דומה לאופן שבו אנו פועלים. עיקרון החירות במחשבתם של ההוגים הליברטריאנים הינו מרכזי, ובהגות הליברטראינית החירות היא אף חזות הכל. תפיסת ערך החירות בקרב אותם הוגים הינה במובן רחב: פוליטי, תרבותי וכלכלי, כלומר מקסימום חירות לאדם הפרטי בבחירת אורח חייו וניהול ממונו ומינימום התערבות של המדינה בבחירות אלו. לדעת הוגי הגישה כל ניסיון לתקן את אי השוויון החברתי כלכלי הוא שגוי מיסודו. בפועלן של מדינות או של רשויות מתכננות אין הן יכולות לקחת בחשבון את כלל המשתנים, ובהכרח בניסיונן לחלק מחדש ולייצר שוויון הן ייפגעו במישהו. חירות הקניין הינה חירות מרכזית בעיניהם ויתנגדו לחוקים מוסריים ולחוקים הכופים על בעלי האמצעים לתמוך במדיניות רווחה ומיסוי פרוגרסיבי שמופנה לעניים. כאשר אנו בוחנים את הסוגייה לגבי קיומו של השידור הציבורי, נבחן זאת לפי הוגיה של הגישה הליברטריאנית רוברט נוזיק ופרידריך פון האייק.

**האייק** שם במקום הראשון את חופש הפרט ונגד מדיניות רווחה שפוגעת בחופש, ובעד שוק חופשי. לפי גישתו השוק החופשי הוא הערך העליון, והחירות צריכה לשרת אותו. כמו כן, צדק חברתי זוהי הדרך לשעבוד ולחוסר יעילות וכל ניסיון להגשים אידיאל של צדק חברתי מצעיד את החברה בדרך לשעבוד, לכינונה של מדינה ריכוזית וליצירתה של מערכת מנגנונים בירוקרטים דיכאוניים. לפי גישתו אין ישות כזו חברה, יש רק יחידים ומשפחות. ומכאן שלא ניתן גם לדבר על צדק חברתי אלא בהתייחס לפעולותיהם של יחידים. נכון. כיון שהאייק לא רואה בחברה כישות, לא קיימים מבחינתו אינטרסים חברתיים וציבוריים אחרים ולכן יתנגד לקיומו של שידור ציבורי המנוהל על ידי גוף ציבורי בחסות השלטון. לטענתו אי-שוויון הוא תוצאה בלתי מכוונת של פעולותיהם האוטונומיות של יחידים רבים, לכן אין להטיל עליהם אחריות על כך, כלומר זה שיש אי שוויון זה לא עניין של צדק, כמו כן לטענתו של האייק אין דבר כזה "כלכלה מתוכננת יעילה" כי: א. אין בנמצא מטרה חברתית משותפת או "טובת כלל", היעדר תקנון אתי שלם, כל מה שקשור בתכנון מדיניות והטבה על חלשים דורש הסכמה גורפת של מה ראוי ומה טובת הכלל. במקרה שלפנינו האייק יטען כי לא ניתן לספק את "טובת הכלל", הטוב האפשרי זה לאפשר לשוק החופשי ולאנשים לפעול לפי מידת החירות האפשרית ושהשוק ינהל את עצמו לפי היצע וביקוש, יסדר את עצמו. במקרה זה השוק לא נבחן על פי כללי השוק החופשי כיון שהשולטים בן הם קבוצת אינטרסנטים קטנה וחזקה אשר מהווה סכנה אמיתית לחופש המידע ומהימנותו. לא הבנתי את המסקנה של המשפט הזה. האם בהעדרו של שידור ציבורי יש סכנה לחופש של השוק או בקיומו של שידור ציבורי? ב."אין מוח שיוכל לתפוס את המגוון האינסופי של צרכים שונים", גם אם אנחנו רוצים טוב, האם נוכל לעשות טוב לכולם בעת ובעונה אחת? לטענתו של האייק הרצון להיטיב עם פלח אחד פוגעת בפלח אחר. כלומר, אם רוצים לחתור לטוב יש לגבש מטריצה מסוימת שאוגדת בתוכה את הטוב כלפי כל האנשים. נכון. משמעות הטוב המשותף בסופו של יום הוא שלחלק לא יהיה טוב בגלל צרכים שונים של כלל האוכלוסייה. במקרה זה המשך קיומו של השידור הציבורי ופעולת גביית המיסים לא מיטיבה עם כלל האוכלוסייה, כיון שישנו פלח באוכלוסייה שאינו מעוניין לשלם עבור קיומו של המשך השידור הציבורי. מעבר לכך, האייק ייטען כי לא ניתן להגיע להסכמה מה ראוי שישודר בשידור הציבורי, מכיוון שאין תקנון אתי שלם ואין מוח שיכול לתפוס את מגוון האמונות, ערכים וצרכים של כלל האוכלוסיה. ג. הכלכלה המתוכננת היעילה הינה אמצעי נחות לתיאום הפעילות הכלכלית בין בני אדם בהשוואה לעקרון התחרות החופשית, אמצעי כפייתי שפוגע בחירות של הפרט. כלומר תפקיד המדינה הוא למנוע מונופוליזציה, מניעת ריכוזיות. הליברטריאנים רואים במדינה כחסם על ידי כך שמחוקקת חוקים שונים אך לעיתים יש שחקנים בתוך השוק שמהווים חסם, וצריך את התערבות המדינה על ידי פתיחת שוק לתחרות כדי למנוע ריכוזיות. במקרה זה קיים חשש שבמצב הטבעי ישלטו בענף התקשורת רק שחקנים מועטים עתירי ממון, שיחזיקו באינטרסים שונים משאר הציבור, שכל מה שינהל אותם זה שורת הרווח. לטענתם, הפקדת התקשורת והעיתונאות בידי קבוצות אינטרסנטים קטנה וחזקה מהווה סכנה אמיתית לחופש המידע ולמהימנותו. האייק יטען כי המדינה אינה צריכה להתערב ברצון של הפרט, כלומר במקרה זה אינה צריכה לכפות על משלמי המיסים לשלם את שירותי השידורים הציבוריים, בין אם הם צורכים אותו, כיון שלדעתם זה מהווה פגיעה ישירה בחירות הקניין של הפרט. ומה לגבי ריכוז שוק התקשורת בידי מעטים? האם האייק לא יטען שצריך לעשות משהו בנידון?

הצגת היטב את התיאוריה, אך היישום לסוגיית השידור הציבורי מעט כללי ולא תמיד ברור. חשוב לחדד ולדייק את ההתייחסות הספציפית לשידור הציבורי והאופן בו כל טענה של המחבר מתקשרת לסוגיה.

לפי נקודת מבטו של **רוברט נוזיק**, אנו נדרש להסתכל מבעד לעמדתו המוסרית. התאוריה של נוזיק שמה את החירות האינדיבידואלית במקום הראשון, והשוק החופשי הוא אמצעי. נכון. הם יטענו כי הפוליטיזציה של השידור הציבורי לצד שחיתות וחוסר היעילות נובעים מהעובדה שהוא לא נבחן על פי כלכלי השוק החופשי – זו דווקא טענה שהייק היה צפוי להעלות. כיתר ההוגים הליברטריאנים, נוזיק מתנגד להפרה של זכויות הפרט וכן לכפיית חלוקה מחדש. על פי נוזיק, אחת מזכויותיו העיקריות של הפרט אותה יש לשמור ולכבד היא הזכות לקניין. הפרט רשאי להשתמש בקניין השייך לו בכל דרך שייבחר ובכל עת שייבחר, וההחלטה שלא להשתמש בקניין, גם היא שמורה אך ורק לבעל הקניין. הפרה או התערבות של המדינה או הרשויות בזכות זו של הפרט אינה צודקת על פי נוזיק. נכון. **תורת הזכאות** של נוזיק מבהירה כי הזכות ההיסטורית והמוסרית על קניין מסוים יכולה להיווצר בשתי צורות בלבד – ברכישה מקורית או העברה חוקית ומוסכמת שמתבצעת מרצונו החופשי של בעל הקניין המקורי. תורת הזכאות של נוזיק טוענת כי אי שוויון הינו צודק ומוסרי בתנאי שנוצר בהליך (היסטורי) צודק. לא תוצאות החלוקה אלא ההליכים שהובילו אליה, הם שיקבעו האם המעשה צודק. אדם זכאי לקניינו במידה והוא עמד בשלושת עקרונות הזכאות נוזיק יטען כי חלוקה מחדש סותרת את **הציווי המוחלט\הקטגורי השני של קאנט**: "תמיד ראה אדם כתכלית ואף פעם לא כאמצעי כדי לשרת מטרה חיצונית אחרת", האדם שמולי הוא עולם ומלואו ולא נשתמש בהם כאמצעי, כמטרה. חייב כל אדם להתנהל כך שמעשיו יוכלו לשמש בסיס לחוק כלל-עולמי. לפי מקרה זה, חוקים הכופים העברה של משאבים, תשלומים, עבור קיומו של תאגיד השידור הציבורי סותרת את הציווי המוחלט של קאנט ולכן יתנגד לכך. תמיד יווצר אי שוויון כל עוד הכל גלוי וכל אחד עושה שימוש במשאבים שיש לו לטובת עצמו. לפי גישתו של נוזיק אם ישנו אידיאל חלוקה שנראה לנו ראוי הניסיון להשיג אותו באופן קבוע דורש התערבות אין סופית של המדינה בקניין, בהחלטות החופשיות, כולל במקומות שבהם היתרון שאנשים השיגו בצורה לגיטימית לחלוטין לכן שום עיקרון צדק חלוקתי לא יכול להתקיים לארוך זמן בלי התערבות מתמדת בחיי בני האדם. כמו כן, חלוקה מחדש פוגעת בחירות הפרט להחליט כיצד לנהוג עם קניינו. לכן במקרה זה לטענת נוזיק קיומו של השידור הציבורי אשר מנוהל על ידי גוף ציבורי בחסות השלטון ועיקר תקציבו מגיע לרוב ממימון ציבורי, כלומר מכספי המיסים מהווה כפייה על משלמי המיסים לשלם שירות זה, בין אם הם צורכים אותו ובין אם לאו, מהווה לדעתם פגיעה ישירה בחירות הקניין של הפרט. כמו כן, נוזיק יתנגד לשידור הציבורי ולטענתו למי שיש את היכולת הכספית יצרוך שידורים פרטיים. נוזיק ממעיט בתפקידיה של המדינה והוא תופס אותה כ**"מדינת שומר הלילה",** שתפקידה קטן ומסתכם בשמירה על הסדר בכדי לאפשר חירות וחופש מקסימלי לאזרחים תוך הימנעות מהתערבות בחיי היום-יום ככל שניתן על ידי מניעת פגיעה בזכות של האזרחים לקניינם ולפעול להקמת שוק חופשי. "מדינת שומר הלילה"- יהיו חוקים מינמליים ובעניין השוק החופשי לא יהיו חוקים בכלל. ובמקרה זה יתנגד לקיומם של שידורים המנוהלים על ידי המדינה, הפקדת התקשורת והעיתונות בידי קבוצות אינטרסנטים שונים קטנה וחזרה מהווה סכנה אמיתית לחופש המידע ולמהימנותו. יפה מאוד.

10 נק' לסעיף א

**סעיף ב:**

הגישה התועלתנית לפיה בוחנים את תוצאות המעשים, שכן גישה זו קובעת כי מוסריותו של מעשה מסוים תלויה בקשר ישיר בתוצאתו ובמידת האושר אותו הוא מסב. התועלתנים טוענים כי המדינה או הקהילה נדרשות לפעול בצורה אשר תסב את מירב האושר הניתן למירב אנשיהם. נדרש לבחון את קיומו של השידור הציבורי מראות עיניו של ג'ון הרסאני אשר מחזיק בגישה מבחינה תועלתנית. הרסאני מציע גרסה משלו לאמרה התועלתנית היסודית: התכלית העליונה של המוסר הינה מימוש מרב העדפות למירב האנשים באותה הקהילה. כלומר, לטענתו תועלתנות היא כסיפוק העדפות: מנקודת מבט חברתית כוללת, כאשר עלינו לעצב מדיניות ציבורית לאזרחים המחזיקים בהעדפות שונות, נבחר לקדם את ההעדפות המיודעות ולא אקטואליות, כיוון שהראשונות מביאות את מירב התועלת למירב האנשים. הרסאני בגישתו מוכיח את עליונות המושג "העדפות" הכלכלי, על פני מושג "האושר ההדוניסטי". לפי גישתו קיימים שני סוגים מרכזיים של העדפות: העדפות גלויות\ ממשיות- הינן העדפות שהפרט עושה בחייו בפועל. העדפות אקטואליות עלולות להיות מוטעות ואף מנוגדות לאינטרס האמיתי של האדם, העדפות אלו לא פעם מבוססות על מידע חלקי שיש בידיהם. העדפות אלו מתקבלות לעיתים מתוך חולשות הגוף והנפש. במקרה זה התשלום עבור השידור הציבורי זו העדפה הממשית אשר מתקיימת בפועל, והיא מנוגדת לאינטרס האמיתי של מבקרי השידור הציבורי.

העדפות מיודעות- העדפות היפותטיות של אדם, אילו היה בידיו כל המידע הרלוונטי לבחירה והוא היה עושה בו שימוש מלא. לטענת הרסאני, העדפות מיודעות, משקפות את האינטרס העמוק והאמיתי של האדם ולכן הן העדפות הרצויות מבחינה תועלתנית, אלו העדפות שהאדם חקר ובירר לגביהן. אם לציבור היה את הידע המלא אשר יכלו לעשות בו שימוש, הסבירות לכך שלא היו מבצעים את הפעולה הינה גדולה. לכן, לפי גישתו קיים צורך לסייע לאנשים לקבל החלטה נכונה בהעדפה מיודעת. בהקשר קיומו של השידור הציבורי, הציבור משלם עבור השידור הציבורי מכספי המיסים הפרטיים שלו, זוהי העדפה הגלויה אשר מצדיקה את הבחירה של האדם בפועל, ומבוססת על מידע חלקי שיש בידי הציבור. במקרה זה מדובר בפגיעה ישירה בחירות הקניין של הפרט בעקבות הכפייה לשלם מיסים עבור שידורים אלו. הרסאני לא ליברטריאן ולא בהכרח רואה בתשלומי מיסים פגיעה בחירות הפרט, וככלל פגיעה בחירויות אינה קריטית לגישתו שהיא תוצאתנית.

פטרנליזם משמעו יחס אבהי אך מדובר ביחס מתנשא, מקטין, מגונן ולא מאפשר. פטרנליזם יכול להיות חיובי במובן זה שהוא גם דואג לאדם כלפיו הוא משליך את היחס הזה, אך הוא מקבע את השני בעמדה ילדותית. זו ביקורת לגיטימית על הפטרנליזם אבל הרסאני כן תומך בפטרנליזם. חשוב שלא ישתמע מתשובתך כאילו הרסאני ביקורתי כלפי פטרנליזם. פטרנליזם שלילי- אי סיוע לאדם לעשות דבר שהוא בניגוד להעדפותיו המיודעות. לעומת זאת פטרנליזם חיובי- משמעו כפייה על אדם לבחור בדרך פעולה מסוימת שמנוגדת להעדפות הנגלות שלו, המיודעות [לא לבלבל. כפייה על אדם לפעול בהתאם להעדפות המיודעות שלו, שאינן העדפותיו הגלויות], במקרה שהעדפות אלו גורמות נזק בלתי נסבל לאדם או לסובבים אותו. במאמר ניתן לראות כי מתקיים פטרנליזם חיובי אשר בא לידי ביטוי באמצעות כפייה על כלל משלמי המיסים לשלם עבור השידור הציבורי, בין אם הם צורכים אותו ובין אם לא. במקרה זה העדפות הנגלות של הציבור הן שהתשלום מהווה פגיעה ישירה בחירות הקניין שלהם ולכן מתבצעת הפעולה הפטרנליסטית החיובית מצד השלטון. העדפותיו של הציבור עלולות ליצור פגיעה ישירה בקיומו של השידור הציבורי. ראי התייחסותי בגוף התשובה לסוגיית הקניין אצל הרסאני. הגישה שלו תוצאתנית ולכן פגיעה בחירויות לא בהכרח סותרת את גישתו.

קיומו של שידור ציבורי הוא לאו דווקא פטרנליזם חיובי, משום שאין כפייה על אנשים לצפות בשידור הציבורי ואיסור על שידור מסחרי, אלא רק הוספת אופציה ציבורית לצד השידור המסחרי. כלומר, אם מגיעים למסקנה שיש לציבור העדפה מיודעת לקיומו של שידור ציבורי (לדוגמה, כדי שיתקיים שידור שאינו מחויב לרייטינג ו/או למפרסמים) אזי קיומו של השידור הציבורי מאפשר לאנשים לממש את ההעדפה המיודעת שלהם, אך לא מונע מהם להמשיך לממש את העדפתם הנגלית לצפות בערוצים המסחריים.

ככלל, סוגיית הפטרנליזם רלבנטית רק אם הגענו למסקנה שיש פער בין ההעדפה הנגלית למיודעת. אם אין פער ביניהם אין בעיה. אם יש, אז צריך להחליט באיזו סוג של פטרונות ראוי לנקוט.

9 נק' לסעיף ב

סה"כ 19 נק' לשאלה 2

**שאלה 3**

לפי גישתו של **ג'ון סטיוארט מיל**, קיים הבדל איכותי ולא רק כמותי בין ההנאות השונות וכי יש להבחין בין תחושות תענוג שונות ובין התרומה שלהן לאושר ולתועלת. כמו כן, לדעת מיל מערכת החוקים, ההסדרים החברתיים, החינוך ודעת הקהל צריכים לדאוג לקיום "קשר בלתי ניתן" בין אושר הפרט ואושר הכלל. התוצאתנות של הפעולות מכילה בתוכה את התועלת של תוצאות הפעולות. כלומר, על מנת להגיע לתוצאה המרבית, צריכים בני האדם לשאוף להשיג את התועלת המרבית בהתאם לכך. הדבר הנעלה ביותר, לפי מיל, הוא אושרה של החברה האנושית, ולדעתו המצב האידיאלי בעולם הוא חלוקת מרב האושר בין מרב בני האדם. הנחות אלה הביאו אותו לסברה כי מצב האושר המרבי הוא התכלית העליונה של המוסר האנושי. בשל העובדה שהאדם צריך להציב אל מול עיניו את האושר הכללי, דבר זה עלול לגרום לאותו אדם לתרום לחברה על ידי פגיעה ברצונותיו הוא - כלומר האושר הכללי עולה בחשיבותו פי כמה וכמה על פני האגואיזם. נכון. בעוד **בנתאהם** סובר שכל ההנאות שוות בערכן, רואה בתועלתנות בגרסה 'כמותנית', וכי האדם פועל במעשיו בכדי למקסם את תחושות העונג שלו (דבר הממקסם את התועלת שלו).על פי גישתו, כל מעשה נמדד לפי הקריטריונים הבאים: כמות העונג או הכאב שהוא יוצר, ומספר האנשים שעליהם הוא משפיע. בנתאהם יראה בתמריץ הכספי סיפוק חומרי והאם מסב עונג או כאב ועל כמה אנשים משפיע. לפי מיל הסוגיה לפיה מתן תמריץ כספי כדי לעודד למידה הינה פרקטיקה ראויה ורצויה מבחינה מוסרית הינה שנויה במחלוקת: מחד, כסף הינו תמריץ חיצוני, יראו בכך אושר רוחני, אנשים יתמידו וימשיכו לעשות מטלה כשיש להם תמריץ פנימי, הנאה והנעה פנימית, מוטיבציה פנימית. זוהי **תועלתנות של המעשה, הפעולה**, היא ראיית עולם תועלתנית הטוענת כי המעשה הנכון הוא זה שמביא את כמות העונג הגדולה ביותר למספר הגדול ביותר של אנשים. למעשה, על פי תועלתנות-מעשה, כאשר מוצגת בפנינו בחירה בין נתיבי פעולה אפשריים, עלינו לשקול קודם לכן את התוצאות האפשריות של כל פעולה, ולבחור בפעולה שאנו מאמינים שתניב את כמות העונג הגדולה ביותר. לכן, אם רוצים שהתמריץ יהיה יעיל חייבים לקשור אותו לביצוע, כלומר התגמול צריך להיות תמורת ביצוע ולא תמורת מאמץ. כלומר, התגמול הכספי שהתלמידים מקבלים הינם קשורים לביצועים ולכן יבחנו כיעילים, כיון שקיבלו את התמריץ הכספי עבור כל ספר שקראו וענו על השאלות שקשורות אליו, פרקטיקת הקריאה. ניתן לטעון כי פרקטיקת התמריצים הכספיים יכולה לעבוד לפחות כמו ופעמים רבות טוב יותר מרפורמות מקיפות אחרות שנעשות בבתי ספר ובהוצאה כספית קטנה בהרבה ביחס להוצאות החינוך האדירות. טיעון מעניין.

ניתן אף להרחיב ולדון בהשפעות ארוכות טווח חיוביות כמו שיפור הישגי התלמידים, שיפור בציונים וכתוצאה מכך בעתיד אף פוטנציאל לשיפור בפריון של המשק. שלא לדבר על הגידול באושר של ההורים ושל המורים.

מאידך, ניתן לבחון פרקטיקת תגמול הילדים עבור הלמידה כלא מוסרית כיון שפעולה זו פוגעת במוטיבציה הפנימית של התלמידים על ידי כך שבטווח הארוך הם אינם יבצעו פעולה זו ללא התגמול הכספי. נכון. המטרה הסופית היא שהתלמידים ילמדו לאהוב ללמוד, שיתפתחו להיות אנשים לומדים וסקרנים ושנגד עיניהם לא תיהיה המטרה לשאוף רק לציונים גבוהים. מי שמקבל כסף על למידה מגיל צעיר, ישנה סבירות כי ההישגים שלו ישתפרו מעט אך יפספס את המטרה האמיתית. שיטת התמריצים הכספיים יכולה להפוך לאמצעי יעיל לשיפור מוטיבציה לאורך זמן, כלומר היא עשויה להועיל כאמצעי אחד מני רבים, אבל לא כאמצעי קבוע ויחיד, ככלל. יכולת למידה היא כלי שמי שמחזיק בו יוכל להשתפר ולהתקדם בכל מקום שבו הוא נמצא, והרי לא תמיד יהיו משאבים לספק תמריצים כספיים מיידיים למי שלומד. לכן, לצורך הכנה טובה למצבים כאלו רצוי שהתלמידים יפתחו יכולת להשקיע מאמץ ללא תמורה מיידית. ולכן במקרה זה **תועלתנות של הכלל** שמתמקדת בחיפוש אחר כלל אוניברסלי אינה מתבררת כיעילה על אף שבבסיסה הטענה כי המעשה הנכון הוא זה שאם יפעלו לפיו באופן עקבי תניב את כמות העונג הגדולה ביותר למרב האנשים. יפה מאוד. מנומק היטב
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**שאלה 4**

**סעיף א:**

רולס הציע תרגיל מחשבתי שיכול לסייע לבני אדם לחלק באופו צודק והוגן את משאבי המדינה. כלי זה כונה על ידו **"מסך הבערות"**. כל עוד יודע האדם את מקומו החברתי, טען רולס, ובפרט כאשר מצבו טוב משל אחרים, לא יוכל לפעול לפי אמות מידה של צדק חברתי. הרעיון המרכזי של חשיבה זו הוא שאנשים רציונאליים החווים אי ודאות מוחלטת לגבי מעמדם בחברה, יפעילו שיקולי הוגנות צודקים על מנת להבטיח לכל פרט בחברה מינימום של משאבים לצורך קיום, מתוך הנחה שאולי הם עצמם יהיו במעמד הנזקק למינימום זה. כך ייווצר מצב של הוגנות וצדק חברתי בסיסי. **העיקרון הבסיסי הראשון** הינו להבטיח משא ומתן על עקרונות הצדק אשר יערכו בתנאים הוגנים ושווים אשר נובעת מחוסר הידיעה על מצבם של המייצגים מאחורי מסך הבערות. "מסך הבערות" הוא מצב בו כל חבר קבוצה ב**"מצב ההתחלתי"** מכיר את חוקי הטבע והמדע אך נמנעת ממנו הידיעה אודות מי הוא, מה מעמדו בחברה ובאיזו תקופת חיים הוא נמצא, הוא מצב היפותטי בו מתאספים קבוצה של אנשים, שאינם שייכים לאף קבוצה קיימת, השרויים במצב של שוויון מוחלט, נטולי הבדלים, ותכונותיהם היחידות הם אלו המשותפות למין האנושי כולו. ברצונה של קבוצה זו להקים ישות חדשה, בין אם היא חברה או מדינה. לצורך הקמת ישות זו על חברי הקבוצה להציע סט של עקרונות צדק מוסריים אשר יהווה אשר יהוו את הבסיס להתנהלות חייהם המשותפים ולהתנהלותם של המוסדות הציבוריים שיפעלו בישות. **העיקרון הבסיסי השני** הינו נקיטת עמדה שמרנית על ידי כך ש"מסך הבערות" מסנן כל פרט מזהה ודעה קדומה שיש לאדם לרבות מידע כלכלי או חברתי שבעזרתו הוא יוכל לקבל החלטות על חלוקת המשאבים. חוסר הידיעה מבטיח שהצדק ייעשה בתנאים הוגנים ושווים לכל אחד יש דעה ולכולם יש הבנה מוסרית. אנשים ינסו להשיג לעצמם מקסימום הישגים מתוך מחשבה שיקבלו את מינימום התנאים, זהו **כלל** **המקסימין** אשר קובע כי מבין האפשרויות השונות שעומדות לבחירה עליך לבחור באותה אפשרות שתוצאתה הגרועה ביותר היא הטובה ביותר מבין התוצאות הגרועות, ובהתאם לכך הם יבחרו בעקרונות צדק הוגנים לפי דעתו של רולס. **המייצגים הפוליטיים** יהיו בכל זאת מצוידים בשני כישורים: **1.** פלורליזם סביר: הכושר לחוש, להבין ולפעול על פי עקרונות של צדק תוך התחשבות באינטרסים של אחרים, כלומר להבין שיש דעות שונות. **2.**היכולת ליצור תפישה של טוב: שהיא מערכת של יעדים ותכליות המבטאים מהם החיים הטובים והראויים. הצדק מאחורי מסך הבערות צריך להיות של אנשים חופשיים ושווים, אזרחים שווים כל אחד מהם ניחן בשני הכשריים המוסריים: פלורליזם סביר והיכולת ליצור תפישה של טוב. כלומר לכולם יש את אותה הבנה מוסרית. אזרחים חופשיים במובן שהם יכולים להפנות תביעות בעלות תוקף כלפי המוסדות הפוליטיים בחברה בכדי לקדם את תפישת הטוב שלהם. שנית, הם חופשיים לשנות את תפישת הטוב שלהם מבלי לפגוע במעמדם, כלומר לכל אחד יש דעה. הטובין אשר עומדים לחלוקה מאחורי מסך הבערות הינם: חירויות בסיסיות: זכויות אזרחיות, בעצם חירות המחשבה והמצפון, החירויות הפוליטיות (החירות לבחור ולהיבחר), חופש ההתאגדות, הזכות לפרטיות, החופש לשמור על שלמות גופנית ונפשית של האדם. 2. חירות התנועה וחופש העיסוק. 3. סמכויות ופריבילגיות של נושאי משרות ואחריות ציבורית. 4. הכנסה ועושר 5. היסודות החברתיים המאפשרים תחושת ערך עצמי, כבוד וביטחון.

מפורט מאוד ומדוייק.

**סעיף ב:**

החברה בימינו מורכבת מיחידים ומקבוצות שונות, המעוניינים לקדם ערכים ואינטרסים שונים, לעיתים מימוש האינטרסים של אלה גורם לפגיעה באינטרסים של היחידים והקבוצות האחרות. כך למשל בעלי ההון שואפים לקדם מדיניות שבה ימקסמו רווחים, לעומת העובדים שנאבקים על שכר שיאפשר להם קיום הוגן. אותה חלוקה של משאבים שנראית לנו נכונה ברגע נתון, יכולה להיות שונה לגמרי אם יחול שינוי במצבנו. לכן, כדי שכלל החברה תצא נשכרת, מוצע פתרון של חלוקת משאבים הוגנת על פי הרעיון של רולס שנקרא "מסך הבערות". מסך במובן של מסיכה ובערות במובן של חוסר ידיעה והתעלמות מהזהות בקבוצה. רעיון תיאורטי זה ביסודו ניסוי מחשבתי שעל פיו איש אינו יודע מה מקומו בחברה, מה מיקומו המעמדי או הסטאטוס החברתי שלו. הרעיון נכון גם לבעלי תפקידים, נבחרי ציבור, שנבחרו על ידי קבוצה מסוימת לקידום האינטרסים שלהם, אבל ברגע שנבחרו הם חייבים לייצג את "הריבון"- האזרחים, ולא רק את מי שבחר אותם. כדי לעשות זאת הם חייבים להתעלם ממגדר, דת, גזע אליו הם שייכים ולפעול לתועלת החברה כולה. יפה

נשאלת השאלה האם "התרגיל המחשבתי" לפי רולס הינו אמצעי ראוי ונכון לגיבוש כללי הצדק. אם בוחנים את תיאוריית הצדק, המודל הקרוב ביותר ליישום עקרונות הצדק הן מדינות הרווחה הדמוקרטית, אלו הדגישו את העדפת החירויות על פני זכויות סוציאליות, ואילו מנגד הן המדינות הקומוניסטיות והן המדינות הקפיטליסטיות אשר עקרונותיהן אינן עולות בקנה אחד עם המודל של רולס, יראו בעקרונות השוויון כהגבלה על החופש הכלכלי וזאת בעקבות העיקרון השני: עקרון ההפרשים, אשר בבסיסו כי פערים חברתיים וכלכליים (אי-שוויון) הינם מוצדקים רק אם מצבם של הנחשלים ביותר בחברה הוא הטוב ביותר בהשוואה למצב הנחשלים בכל חלוקה אפשרית אחרת. כמו כן, יטענו כי "התרגיל המחשבתי" אינו אמצעי ראוי ונכון לגיבוש כללי הצדק. לטענתן, מסך הבערות לא יאפשר לאנשים להגיע לעקרונות על חיים משותפים, שכן המצב ההתחלתי הוא אידיאלי מדי וההסכם אמור לחול על מצב ממשי. כמו כן עקרון המקסימין, עקרון הזהירות, שעל פיו יערכו שיקולי הדעת מאחורי מסך הבערות, איננו סביר, משום שבהכרעותיהם של בני האדם יש לפעמים אלמנט של הימור.

אלו המצדדים ב"תרגיל המחשבתי" שהציע רולס יטענו כי פשטותה של התיאוריה, והקלות באפשרות ליישמה מקנים לה עוצמה אדירה. לפי גישתו של רולס, השוויון מתבטא בשוויון בזכויות הבסיסיות, וכן בשוויון הייצוג של האנשים במצב ההתחלתי, כמו גם בעובדה שאי שוויון כלכלי חברתי חייב להיות מוצדק. החירות, באה לידי ביטוי בעיקרון הראשון המבטיח את החירות הבסיסית הרחבה ביותר לכל. ואילו הסולידריות, האחווה, מתבטאת בעיקרון השני אשר מצדיק אי שוויון כלכלי חברתי, רק במידה והוא משפר את מעמדם של אלו הנמצאים במעמד הנמוך ביותר. בעצם, הצדק בחלוקה נקבע על ידי אלה שנמצאים "למטה" – הם שיתנו "חותמת" לאי שוויון כלכלי מוצדק, כזה שישפר את מעמדם בצורה משמעותית, והם יהיו אלה שלא יכשירו אי שוויון שבו העשירון העליון ישתכרו פי עשרות יותר מהעשירונים התחתונים. זו משמעותה של סולידריות חברתית, של ערבות הדדית. תיאוריה זו אשר באה להציג כיצד מגיעים להסכמה על עקרונות הצדק בחברה, אפשר להחיל על אפשרות אחרת הגלומה בה והיא האפשרות להתוות דרכים לפתרון של סכסוכים בין מדינות. למשל הסכסוך המתמשך בין ישראל לפלשתינים, סכסוך רווי יצרים וערכים מתנגשים, ופרשנויות דתיות קוטביות, סכסוך שנראה חסר פתרון. אילו שני הצדדים היו עוטים על עצמם "מסכי בערות", ומאחוריו מנסים להציע את הפתרון ההוגן ביותר, שהוא גם הצודק ביותר. **לעניות דעתי התיאוריה של רולס הינה התיאוריה הפוליטית / מוסרית הנכונה ביותר, הטובה ביותר ואף היעילה ביותר. השתתת הצדק על ההגינות נתפשת נכונה מבחינת האינטואיציות ומפרידה בין הערכים להשקפות.**

נהניתי לקרוא. תשובה מלומדת, מעמיקה ומחושבת.

רעיון היישום למזרח התיכון ויישוב סכסוכים קיים ונחקר, אגב. יש מספר חוקרים ביחסים בינלאומיים שעוסקים ביישום תורתו של רולס לתחום. גם רולס עצמו כתב על כך. היה אף כנס באוניברסיטת תל אביב, בשלהי שנות ה-90' ספציפית על יישום תורתו למזרח התיכון, שרולס עצמו השתתף בו.

20 נק'